

## Oblastní vrcholová komise Broumovsko

V Aadršpachu dne 19. srpna 2011  
(den vyhlášení rozhodnutí OVK)

**Věc: Rozhodnutí o zrušení prvovýstupu Hlad'ák (autor: Jiří Malík)  
provedeného v oblasti Teplické skály**

### Výrok:

Oblastní vrcholové komise Broumovsko (dále jen „OVK“), jako subkomise Centrální vrcholové komise, pověřená Statutem Centrální vrcholové komise a oblastních vrcholových komisí Českého horolezeckého svazu (dále jen „Statut“) a Pravidly lezení v pískovcových oblastech v Čechách (dále jen „Pravidla“) k prověření prvovýstupů a rozhodnutí o jejich uznání, neuznání či zrušení,

### rozhodla

v souladu s částí č. III Statutu postupem podle čl. 6.6 odst. 2 Pravidel, z důvodu nedodržení čl. 6.3 odst. 1 Pravidel, v návaznosti na přímé porušení čl. 6.4 odst. 1, 2 a 3 Pravidel, s přihlédnutím k nenaplnění čl. 6.2 odst. 1

**o ZRUŠENÍ prvovýstupu „Hlad'ák“, na masiv Chrámové stěny, v oblasti Teplické skály, jehož autorem je pan Jiří Malík, nar. 1962, přičemž dále v návaznosti na čl. 6.6 odst. 3 Pravidel OVK**

### rozhodla

v souladu s čl. 6.6 odst. 3 Pravidel o tom, že prvovýstupce odstraní osazené jištění jeho vytlučením (včetně zaplněním děr po fixním jištění a navrtávácích) sám na své náklady do 30. 9. 2011 s tím, že při odstraňování fixního jištění bude postupovat s maximální opatrností a ohledem na minimální poškození skály tak, aby linie zůstala v maximální možné míře zachována pro možnost případného prvovýstupu prováděného v souladu s Pravidly.

Pokud nebude tato povinnost prvovýstupce dobrovolně splněna, zajistí odstranění osazeného jištění OVK na náklady prvovýstupce.

## Odůvodnění:

Oblastní vrcholové komise Broumovsko (dále jen „OVK“), jako subkomise Centrální vrcholové komise, pověřená Statutem Centrální vrcholové komise a oblastních vrcholových komisí Českého horolezeckého svazu (dále jen „Statut“) a Pravidly lezení v pískovcových oblastech v Čechách (dále jen „Pravidla“) k prověřování prvovýstupů a rozhodnutí o jejich uznání, neuznání či zrušení, rozhodovala o prvovýstupu „Hlaďák“, realizovaném v oblasti Teplické skály, Chrámové stěny (vpravo od cesty „Kalamárka“), který realizoval Jiří Malík (r. narození 1962).

Na provádění prvovýstupu J. Malíka byla OVK upozorněna místními lezci již před jednáním OVK, které se konalo 23. 10. 2010. Jak bylo uvedeno v zápisu z jednání OVK: *„Místními lezci bylo upozorněno na nestandardně prováděný prvovýstup v Teplických skalách (vpravo od Kalamárky, nad přílepkem). Autorem projektu je J. Malík. V cestě není několikrát dodržena vzdálenost dle pravidel, přičemž OVK svými členy ověřila, že v cestě je několikrát vzdálenost menší než 3 m, přičemž OVK nebyla autorem požádána o udělení výjimky. Problematickým se jeví i provádění cesty, kdy není úplně zřejmé, které kruhy jsou v cestě osazeny jako budoucí fixní, a které jsou pouze kruhy „montážními“, které slouží nyní pouze pro vlastní provádění prvovýstupu, přičemž po jeho dokončení budou odstraněny. J. Malík bude přizván na jarní jednání OVK, kde bude vyzván, aby obhájil své jednání. Pokud se potvrdí předpoklady, které o cestě OVK má, bude přímo při tomto jednání vyzván, aby jištění z cesty odstranil a nepokračoval v provádění projektu. Pokud výzvu neuposlechne, bude cesta na základě rozhodnutí OVK zrušena a jištění bude odstraněno.“*

J. Malík byl předsedou OVK telefonicky přizván na jarní jednání OVK (16. 4. 2011), avšak ten se s omluvou nedostavil, neboť den jednání OVK byl pro něj kolizním ve vztahu k jeho činnosti dobrovolného placeného hlídače hnízdění Sokola stěhovaného v Adršpašských skalách.

OVK po informacích, které díky proslanění cesty získali členové OVK Petr John a Jan Rutar, jakož i z informací, které předsedovi telefonicky poskytl J. Malík k prvovýstupu zaujala prozatímní stanovisko (citace ze zápisu OVK z 16. 4. 2011): *„projekt J. Malíka na Chrámových stěnách – Malík dál pokračovat ve výstupu nemůže (kvůli obecné uzávěře oblasti do 1. 7. a kvůli hnízdění sokola domácího). Telefonicky byl informován o zastavení prací na projektu. Pokoušel se obhájit své jednání při realizaci cesty, nicméně na jednání se dostavit nemohl. Argumenty J. Malíka směřují k nutnosti provádění cesty způsobem, jakým je prováděna s ohledem na bezpečnost lezců... Předseda trvá na přizvání J. Malíka na příští*

*schůzku OVK, nicméně členové OVK se vesměs vyjádřili v tom smyslu, že při provádění prvovýstupu došlo k několikerému porušení pravidel, a výjimky nebyly předem s OVK projednány. S ohledem na to, že J. Malík je bývalým členem a předsedou OVK, je nezpochybnitelné, že pravidla pískovcového lezení zná, a OVK není proto ochotna tolerovat jeho argumentaci, již obhajuje své konání. Současně je J. Malík aktivním ochráncem přírody a bývalým pracovníkem SCHKO a tudíž mu musí být zřejmé, jaké důsledky může jeho konání mít. Pro ostatní lezce tak bude sankce namířená proti prvovýstupu prováděnému v rozporu s pravidly jednoznačným signálem.“*

OVK prověřila svými členy (Petr John, Jan Rutar) na místě vše shora uvedené s tím, že proslaněním cesty ověřili i některá svědectví poskytnutá některými místními lezci, kteří autora při provádění prvovýstupu osobně pozorovali. Při prohlídce cesty pak bylo zjištěno, že vzdálenost mezi prvním a druhým kruhem činí 140 cm, mezi druhým a třetím pak 150 cm, a mezi třetím a čtvrtým kruhem 180 cm. Mezi dalšími kruhy v cestě jsou vzdálenosti již 200 cm a více.

Na základě shora provedených zjištění, jakož i na základě zjištěných skutečností OVK přistoupila k vydání rozhodnutí na svém jednání dne 19. 8. 2011, kdy byla usnášeníschopná (jednání se účastnila nadpoloviční většina jejích členů) s tím, že rozhodnutí bylo v souladu se Statutem přijato prostou většinou přítomných (viz zápis z jednání OVK ze dne 19. 8. 2011).

K přijetí rozhodnutí o zrušení přistoupila OVK z následujících důvodů:

1) J. Malík (dále jen „autor“) svým jednáním nedostatečně naplnil čl. 6.2 odst. 1 Pravidel, neboť před zahájením prvovýstupu nedostatečně svůj záměr náležitě nepromyslel;

2) Autor způsobem, jakým je prvovýstup prováděn, zjevně porušil čl. 6.3 odst. 1 větu první Pravidel, neboť při provádění prvovýstupu prokazatelně a v několika bodech nedodržel Pravidla. Konkrétní porušení pravidel je pak spatřováno v těchto bodech:

- nedodržení postupu při osazování fixního jištění (Prohlídkou cesty bylo ověřeno, že fixní jištění bylo osazeno v rozporu s čl. 6.4 odst. 1 Pravidel, neboť minimálně 2× v cestě bylo navrtání dosaženo postupným posouváním navrtávu, nebo odsedáváním do háčku);

- nedodržení minimálních vzdáleností mezi fixním jištěním (Při prvovýstupu nebyl dodržen čl. 6.4 odst. 3 pravidel, neboť v cestě je minimálně třikrát vzdušná

vzdálenost mezi kruhy menší než 3 m, resp. 2 m, přičemž prvovýstupce nepožádal OVK o vydání výjimky podle čl. 6.4 odst. 3 Pravidel in fine).

3) Dalším důvodem je chybné a nepromyšlené osazení fixního jištění. Některé kruhy není možné cvaknout z pozice čistého lezení a bude nutné je buď vytlout, nebo přetlout (tvrzení autora), některé kruhy pak budou po přezení vytlučeny záměrně (tvrzení autora).

Argumentace autora, který byl přizván na jednání OVK v červnu t. r., se jeví stran zjištěných důkazů a vyslechnutých svědectví jako účelová, a z větší části nepravdivá.

Na svou obhajobu J. Malík uvedl:

*- blízkost jištění je z důvodu bezpečnosti, a snahy o eliminaci úrazů při pádu do komína nebo na viklan (Při stržení viklanu, ze kterého se do cesty nastupuje, již cestu nebude možné lézt...);*

*- cesta je obtížnostní milníkem. Při stavění cesty jsem byl v rauši, zjistil jsem, že to půjde, a pokračoval jsem v prvovýstupu. Chtěl jsem projednat s OVK, ale dříve než jsem stihl OVK požádat, tak jste mne pozvali...;*

*- cesta má charakter kompaktního vápna, je problém se zavrtáváním, a kruhy je možné osadit jedině z háčku nebo z navrtáváku;*

*- současná pravidla nevyhovují moderním těžkým cestám. Cesta je výjimečná, mám názor cestu zachovat a nevytloukat, navrhuji OVK zrušit mi autorství. Pravděpodobně se bude jednat o první cestu ve XII. stupni obtížnosti (při RP přelezu).*

K argumentaci J. Malíka OVK uvádí:

- obava o bezpečnost by mohla být důvodem pro udělení výjimky stran vzdálenosti mezi fixním jištěním. Nicméně taková žádost musí být podána ex ante a nikoliv až ex post. Výjimka svým charakterem jasně deklaruje, že se jedná postup, který bude aplikovaný obecný standart, přičemž však musí být plně respektován postup „žádost – povolení“ a nikoliv naopak. Rozhodování o výjimce ex post postrádá smyslu a logiky, a vede ke zjevnému obcházení smyslu a účelu Pravidel. Je tedy stejně rizikové jako jednání, na které právo pamatuje latinským výrazem *im fraudem legis*, tedy jednání jehož smyslem je obcházet platné právo za účelem dosažení vlastního prospěchu. OVK má za to, že při podání žádosti ex post již není možné rozhodovat o udělení výjimky, neboť úkon již byl realizován, a není možné se při rozhodování zcela od tohoto faktu oprostít a rozhodovat neztíženě, jako by taková situace ještě nenastala;

- o tom, že je cesta obtížnostním milníkem, lze částečně pochybovat. Jak je na jedné straně možné tomu argumentu přiznat určitou pravdivost (linie opravdu jeví všechny znaky moderní sportovní cesty), pak na straně druhé nelze nevidět zarážející nepoměr mezi současnou výkonností autora při přelezech obdobných cest, a domnělou obtížností prvovýstupu (dle názoru některých současných prvovýstupářů, kteří se podílejí na tvorbě cest v desátém obtížnostním stupni, a kteří osobně znají autora, je autor schopen přelézat nyní maximálně cesty obtížnosti IXa). OVK zdůrazňuje, že současná Pravidla nejsou nastavena tak, aby cesty, které jejich autor označí za přelomové, mohly být uznány za správně a v souladu s Pravidly provedené;

- problémy s navrtáním měli v dané oblasti při tvorbě prvovýstupu i jiní prvovýstupci, avšak žádný se neuchýlil k použití navrtání jako způsobu postupu mezi dvě fixními jištěními, jak bylo v cestě zjištěno (a pozorováno očitými svědky);

- pokud Pravidla nevyhovují tvorbě těžkých extrémních cest, měla by být nastolena široká diskuze prvovýstupářů o jejich nutné změně. Nicméně některé výstupy v XI. stupni obtížnosti z poslední doby se vyznačují často lezením na hranici možností v kombinaci se značnou vzdáleností mezi kruhy. Způsob, jakým je cesta provedena, rozhodně není možné považovat za nedbalostní porušení Pravidel, neboť autorovi, coby bývalému předsedovi OVK jsou pravidla dostatečně známá. Rovněž pak k pochybení nedošlo pouze jednou v celé cestě, ale právě naopak, k porušení Pravidel došlo vícekrát ve zřejmé snaze realizovat prvovýstup za každou cenu.

OVK s ohledem na výše uvedené vnímá dané rozhodnutí jako určité měřítko pro další rozhodovací činnost, a skrze písemné vyhotovení svého rozhodnutí dává na vědomí lezecké přejnosti, jakým způsobem hodlá nadále posuzovat provádění prvovýstupů v pískovcových oblastech CHKO Broumovsko. Každý, kdo do budoucna poruší při provádění prvovýstupu Pravidla stejným nebo obdobným způsobem, musí legitimně očekávat, jakým způsobem pro futuro OVK rozhodne.

Na základě provedeného prověření způsobu, jakým byl prvovýstup „Hladák“ proveden, rozhodla OVK o jeho zrušení, s tím, že v návaznosti na čl. 6.6 odst. 3 Pravidel in fine bude fixní jištění autorem odstraněno do 30. 9. 2011. Při stanovení délky lhůty pro odstranění fixního jištění OVK přihlédla zejména k tomu, že je vysoce žádoucí, aby tento defektní prvovýstup byl odstraněn ještě dokonce této lezecké sezóny, a nikoliv ve lhůtě do 1 roku, kterou k odstranění fixního jištění nabízejí fakultativně Pravidla. Roční lhůtu vnímá OVK jako přílišně dlouhou, v důsledku jejíž aplikace dojde ke ztrátě výchovného aspektu rozhodnutí



OVK, jakož i jisté změkčení dopadu rozhodnutí OVK na lezeckou a zejména prvovýstupářskou veřejnost.

OVK se přiklonila v danou chvíli a s ohledem na veřejné prezentování kauzy (viz např. diskuse k článku na serveru [Lezec.cz](http://www.lezec.cz) dostupná zde: <http://www.lezec.cz/clanky.php?key=9558>) k písemné formě svého rozhodnutí, kterou je možné veřejně prezentovat, s tím, že v duchu otevřenosti jednání OVK nebude moci autor veřejně uvádět jiné důvody, než ty, které vedly k rozhodnutí OVK, a které jsou prezentovány v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku**

V souladu s ustanovením čl. 6.6 odst. 4 Pravidel má autor prvovýstupu, o jehož zrušení bylo rozhodnuto právo se odvolat do dvou měsíců ode dne vyhlášení rozhodnutí k Centrální vrcholové komisi, která již rozhodne s konečnou platností.

Jiří Škop, v. r.  
předseda OVK Broumovsko